



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 707

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 august 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 248 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal.....	2-5	216. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 310/2019 privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale .....	13-14
Decizia nr. 266 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 475 alin. (3)—(5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....	6-7	1.389. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecți cu virusul SARS-CoV-2 .....	15
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
602. — Hotărâre privind aprobarea Notei de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului „Sistem de alertă timpurie și informare în timp real — RO-SAT” .....	8-11	16. — Circulară privind nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României .....	16
620. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției în domeniul public al comunei Moftin și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	12-13		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 248**

din 4 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de Delia Elena Mailat în Dosarul nr. 1.883/102/2015 al Tribunalului Mureș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.882D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 113 din 28 februarie 2019 și nr. 544 din 26 septembrie 2019. Arată, în acest sens, că tratamentul sancționator al concursului ideal de infracțiuni constituie un aspect ce ține de politica penală a statului, intrând în marja de apreciere a legiuitorului. Consideră că gradul de pericol social al concursului formal este la fel de mare ca cel al concursului real, întrucât prin săvârșirea unei singure acțiuni/inacțiuni se produc rezultatele mai multor infracțiuni, astfel că se impune același tratament sancționator.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.883/102/2015, **Tribunalul Mureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal**. Excepția a fost ridicată de Delia Elena Mailat cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, precum și condițiile privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, raportate la libertatea individuală, întrucât stabilesc un regim sancționator rigid — cu spor obligatoriu și fix — inclusiv pentru concursul ideal de infracțiuni. Consideră, astfel, că „este discriminată persoana care datorită unei singure acțiuni/omisiuni

răspunde pentru un concurs ideal raportat la un regim sancționator identic (cumul juridic cu spor obligatoriu) celui aplicabil persoanei care acționează în mod repetat (acțiuni multiple), la diferite intervale de timp și în baza unor rezoluții infracționale distincte”. Arată că, sub imperiul Codului penal din 1969, sporul facultativ oferea instanței de judecată posibilitatea de a opera o distincție între concursul real și cel ideal atunci când aplica pedeapsa rezultantă, în timp ce textul de lege criticat impune un tratament sancționator identic pentru cele două forme ale concursului de infracțiuni. Or, „dincolo de libertatea legiuitorului de a alege regimul sancționator în materia concursului de infracțiuni, nu se poate susține că acesta are o libertate absolută și discreționară de a oferi un tratament identic sub aspectul regimului sancționator, atâta vreme cât acesta poate duce la o restrângere drastică a dreptului fundamental la libertate, ce nu poate fi justificată din perspectiva principiului proporționalității, prevăzut de art. 53 alin. (2) din Constituție”. Invocă, în acest sens, considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 661 din 4 iulie 2007, nr. 256 din 5 mai 2016, paragraful 16, nr. 545 din 12 iulie 2016, paragraful 26, și nr. 368 din 30 mai 2017, paragraful 22. Menționează că, potrivit jurisprudenței Curții, regimul sancționator al concursului de infracțiuni are scopul de a sancționa în mod adecvat perseverența infracțională a inculpatului (Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, paragraful 28, Decizia nr. 782 din 17 noiembrie 2015, paragraful 16, Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016, paragrafele 19 și 21, Decizia nr. 256 din 5 mai 2016, paragraful 18, Decizia nr. 329 din 24 mai 2016, paragraful 19, Decizia nr. 497 din 30 iunie 2016, paragraful 16, și Decizia nr. 545 din 12 iulie 2016, paragraful 25). Or, în cazul concursului ideal nu se pune problema vreunei perseverențe infracționale din moment ce de esență acestuia este faptul că inculpatului i se reproșează o singură acțiune/omisiune, care se situează sub incidența unor texte de incriminare multiple. Cu privire la necesitatea de a oferi un tratament sancționator diferit concursului formal de infracțiuni în raport cu cel real, autoarea excepției arată că, potrivit unei opinii exprimate în literatura de specialitate, unificarea tratamentului sancționator al concursului ideal și real este criticabilă și rar întâlnită, fiind regăsită acolo unde s-a ales sistemul absorbției, întrucât, din moment ce faptele în concurs ideal denotă într-o mai mică măsură o perseverență infracțională, este normal ca această formă să beneficieze de un tratament mai blând decât concursul real. Subliniază faptul că, prin Decizia nr. 368 din 30 mai 2017, paragraful 22, Curtea Constituțională a evidențiat o problemă de proporționalitate a regimului sancționator aplicabil infracțiunii continuate. Or, perseverența infracțională este evidentă atât în materia concursului real, cât și în cazul infracțiunii continuate, care presupune o conduită infracțională ce se repetă la diferite intervale de timp, chiar dacă aceasta se situează sub incidența unității legale, „spre deosebire de concursul ideal unde conduita inculpatului are la bază o singură acțiune/omisiune, care nu

poate evidenția o perseverență ori o repetabilitate cu valență infracțională”. Tocmai de aceea, în dreptul german, italian, spaniol etc., s-a apreciat că trebuie să existe un tratament sancționator diferit pentru cele două forme ale concursului de infracțiuni, iar acolo unde nu s-a făcut o astfel de distincție sistemul ales a fost cel al absorbției, de exemplu, în dreptul francez și austriac. De asemenea, arată că legiuitorul a făcut distincție între regimul sancționator al concursului real și al celui ideal în cazul unor infracțiuni care au în structura lor o unitate legală, oferind practic un tratament sancționator atenuat în cazul concursului ideal în raport cu regimul sancționator al concursului real [art. 189 alin. (1) lit. f) — omorul săvârșit asupra a două sau mai multor persoane, art. 192 alin. (3) — uciderea din culpă a două sau a mai multor persoane și art. 196 alin. (4) — vătămarea corporală din culpă a două sau a mai multor persoane, toate texte de incriminare din Codul penal]. Așadar, legiuitorul a apreciat ca fiind excesiv tratamentul sancționator al concursului ideal și a stabilit în cazul anumitor fapte penale existența unei unități legale de infracțiune, care vizează în mod expres ipoteza concursului ideal și care derogă de la regimul sancționator al acestuia. În concluzie, apreciază că excepția de neconstituționalitate poate fi admisă în sensul că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal sunt constituționale doar în măsura în care, în ceea ce privește concursul ideal, se utilizează sistemul absorbției sau al cumulului juridic cu spor facultativ. De asemenea, Curtea Constituțională are posibilitatea de a decide că textul de lege criticat trebuie interpretat în sensul că tratamentul sancționator reglementat se aplică doar în materia concursului real. În acest ultim caz, până la reglementarea tratamentului sancționator al concursului ideal ar fi aplicabil sistemul absorbției, deoarece „stabilirea oricărei alte rezultante nu ar fi prevăzută de lege”.

**6. Tribunalul Mureș — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, menționează că, așa cum arată autoarea excepției, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri asupra unor excepții similare, respingându-le, însă a fost avută în vedere doar ipoteza reținerii unui concurs real de infracțiuni, nu și ipoteza concursului ideal. Este adevărat că textul art. 39 din Codul penal se referă la concursul de infracțiuni, indicând modalitățile de stabilire a pedepsei principale, fără a face distincție între concursul real și cel ideal. Însă, în jurisprudența Curții Constituționale, s-a justificat necesitatea aplicării sporului, dată fiind perseverența infracțională a inculpatului, perseverență care se regăsește și este vizibilă doar în cazul concursului real de infracțiuni. În cazul concursului ideal nu se poate vorbi de o perseverență infracțională propriu-zisă, întrucât inculpatul are o singură conduită infracțională care este încadrată juridic în mai multe texte de incriminare, adică se consideră că întrunește elementele constitutive ale mai multor infracțiuni în același timp. Așadar, conduita infracțională a inculpatului în cazul concursului ideal diferă substanțial de conduita celui în privința căruia se poate reține concursul real. Apreciază că se poate reține încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, în cazul a două persoane aflate în situații diferite, se aplică un regim juridic sancționator identic, ceea ce constituie un tratament discriminatoriu ca și în ipoteza în care două persoane aflate într-o situație identică ori asemănătoare beneficiază de un tratament juridic diferit.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere exprimat anterior și reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 256 din 5 mai 2016, nr. 329 din 24 mai 2016, nr. 545 din 12 iulie 2016 și nr. 368 din 30 mai 2017, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, care au următorul cuprins: „*În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează: [...] b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;*”.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, precum și ale art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, raportat la art. 23 referitor la libertatea individuală.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal au mai fost supuse, în numeroase rânduri, controlului de constituționalitate prin raportare la principiile fundamentale privind egalitatea în fața legii, libertatea individuală și condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, consacrate de prevederile art. 16 alin. (1), ale art. 23 și ale art. 53 din Constituție.

14. Astfel, prin Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 9 decembrie 2015, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, reținând, în paragraful 18, că noul Cod penal reglementează un regim juridic sancționator cu privire la cele două forme ale concursului de infracțiuni, real și formal, referitor la persoana fizică, infractor major, în cadrul căruia se pot observa mai multe sisteme de sancționare. În acest sens, Curtea a observat că dispozițiile art. 39 alin. (1) din Codul penal instituie sancționarea concursului de infracțiuni potrivit regulilor privind: sistemul absorbției [lit. a)] — atunci când s-au stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori cu amendă, caz în care se aplică pedeapsa detențiunii pe viață; sistemul cumulului juridic cu spor obligatoriu și fix [lit. b) și c)] — în situația în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoare sau numai pedepse cu amendă, caz în care se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite; sistemul cumulului

aritmetic [lit. d)] — când s-au stabilit o pedeapsă cu închisoare și o pedeapsă cu amendă, caz în care se aplică pedeapsa închisorii, la care se adaugă în întregime pedeapsa amenzii; precum și sistemul mixt al cumulului juridic (cu spor obligatoriu și fix) combinat cu cel aritmetic [lit. e)] — atunci când s-au stabilit mai multe pedepse cu închisoare și mai multe pedepse cu amendă, caz în care se aplică pedeapsa închisorii conform lit. b), la care se adaugă în întregime pedeapsa amenzii conform lit. c). Atunci când s-au stabilit mai multe pedepse cu închisoarea, dacă prin adăugare la pedeapsa cea mai mare a sporului de o treime din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea stabilite s-ar depăși cu 10 ani sau mai mult maximul general al pedepsei închisorii, iar pentru cel puțin una dintre infracțiunile concurente pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 20 de ani sau mai mare, se poate aplica pedeapsa detențiunii pe viață [art. 39 alin. (2) din Codul penal].

15. Curtea a constatat, în paragrafele 19 și 24 ale deciziei mai sus menționate, existența unor modificări substanțiale față de concepția Codului penal din 1969, care reglementa sancționarea concursului de infracțiuni, pentru persoana fizică, inclusiv pentru infractorul minor, în cuprinsul art. 34, prevăzând — în dispozițiile alin. (1) lit. b) și c) ale acestui text de lege — că, în cazul în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplica pedeapsa cea mai grea, care putea fi sporită până la maximul ei special, iar când acest maxim nu era îndestulător, se putea adăuga un spor de până la 5 ani, respectiv, că, atunci când s-au stabilit numai amenzi, se aplica pedeapsa cea mai mare, care putea fi sporită până la maximul ei special, iar dacă acest maxim nu era îndestulător, se putea adăuga un spor de până la jumătate din acel maxim. Aceste dispoziții de lege consacrau — ca tratament juridic al concursului de infracțiuni în situațiile precizate — sistemul cumulului juridic cu spor facultativ și variabil. Curtea a observat că, în practică, agravarea pedepsei avea un caracter excepțional, de vreme ce, potrivit prevederilor Codului penal din 1969, instanța putea să facă abstracție de adăugarea vreunui spor și să se limiteze la aplicarea sistemului absorbției în cazurile menționate. Dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din noul Cod penal — care reglementează tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni săvârșite de persoana fizică, infractor major, în ipoteza în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoare — prevăd însă aplicarea sistemului cumulului juridic cu spor obligatoriu și fix. Potrivit prevederilor de lege criticate, dacă pentru infracțiunile concurente s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se va aplica pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite.

16. În continuare, prin Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, citată anterior, paragrafele 38—40, Curtea a constatat că individualizarea sancțiunilor de drept penal este, pe de o parte, legală — revine legiuitorului, care stabilește normativ pedepsele și celelalte sancțiuni de drept penal, prin fixarea unor limite minime și maxime ale fiecărei pedepse, care să corespundă în abstract importanței valorii sociale ocrotite, iar, pe de altă parte, judiciară — pe care o realizează judecătorul în cadrul limitelor stabilite de lege. Curtea a subliniat, totodată, importanța individualizării legale a sancțiunilor de drept penal prin aceea că legiuitorul nu poate să confere judecătorului o libertate absolută în stabilirea pedepsei concrete, întrucât ar exista riscul unei interpretări și aplicări arbitrare a pedepsei. Pe de altă parte, Curtea a apreciat că, în reglementarea sancțiunilor de drept penal de către legiuitor, trebuie stabilit un echilibru între dreptul fundamental — care face obiectul limitării impuse de sancțiune — și valoarea socială a cărei protecție a determinat limitarea.

Legiuitorul nu trebuie să îi ia judecătorului dreptul de a proceda la individualizarea judiciară prin stabilirea unor pedepse absolut determinate sau prin prevederea unor pedepse care, datorită aplicării lor automate, scapă oricărui control judiciar. Prin individualizarea legală legiuitorul oferă judecătorului puterea de stabilire a pedepsei în cadrul anumitor limite predefinite — minimul și maximul special al pedepsei, dar, totodată, îi oferă aceluiași judecător instrumentele care îi permit alegerea și determinarea unei sancțiuni concrete, în raport cu particularitățile faptei și cu persoana infractorului. Astfel, în prima etapă a operațiunii de determinare concretă a pedepsei, în cazul concursului de infracțiuni, judecătorul stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune concurentă în parte, ca și cum ar fi singură, folosind în acest scop criteriile generale de individualizare a pedepsei și, eventual, criteriile speciale, respectiv cauzele generale de agravare sau de atenuare a pedepsei. În această etapă, judecătorul realizează o individualizare a răspunderii penale pentru fiecare infracțiune care se află în pluralitatea de infracțiuni săvârșite de infractor, făcându-se abstracție de existența celorlalte infracțiuni, fiecare infracțiune păstrându-și gradul său de pericol social. Curtea a reținut, așadar, deplina independență a judecătorului în a proceda la individualizarea judiciară a sancțiunilor pentru fiecare dintre infracțiunile concurente. În cea de-a doua etapă, judecătorul identifică pedeapsa cea mai grea la care, potrivit prevederilor criticate, adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite. În acest mod, aplică pedeapsa pe care inculpatul urmează să o execute pentru toate infracțiunile, așadar, pedeapsa rezultantă sau pedeapsa de ansamblu, pedeapsă ce trebuie să reflecte pericolul social care reiese din comiterea infracțiunilor concurente.

17. De asemenea, Curtea a reținut — în considerentele Deciziei nr. 711 din 27 octombrie 2015, mai sus citată, paragrafele 26, 27 și 41 — că, în noul Cod penal, legiuitorul român are o orientare mai degrabă preventivă decât represivă, de vreme ce a optat pentru reducerea limitelor speciale de pedeapsă pentru mai multe infracțiuni, concomitent cu înăsprirea tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni, în contextul în care critica principală a tendințelor legislative anterioare de majorare a limitelor maxime de pedeapsă, ca principal instrument de combatere a unor infracțiuni, a fost aceea că sistemul sancționator al vechiului Cod penal nu mai reflecta în mod corect sistemul valorilor sociale pe care legea penală este chemată să le protejeze. Astfel, în expunerea de motive la proiectul Legii privind Codul penal se arată că soluția de dorit nu este o majorare dusă la absurd a limitelor de pedeapsă, care nu face altceva decât să nesocotească ierarhia valorilor sociale într-o societate democratică, motiv pentru care limitele de pedeapsă prevăzute în partea specială a noului Cod penal trebuie corelate cu dispozițiile părții generale, care permit o agravare proporțională a regimului sancționator în cazul pluralității de infracțiuni. Legiuitorul a urmărit ca noul Cod penal să ofere instrumente mai eficiente de sancționare, în condițiile în care, sub imperiul fostei reglementări, pluralitatea de infracțiuni, deși un indiciu important privind pericolozitatea sporită a infractorului, rămânea practic nesancționată, cauza de agravare fiind, în foarte multe situații, ignorată de instanțe în aplicarea pedepsei rezultante, din cauza faptului că sporul de pedeapsă prevăzut de lege avea un caracter facultativ. Așadar, în cazul concursului de infracțiuni, pe lângă pedeapsa cea mai grea cu închisoarea — singura sancțiune aplicată în mod obișnuit de către instanțe sub legea veche — sub imperiul legii noi este obligatorie aplicarea unui spor egal cu o treime din totalul

celorlalte pedepse. Curtea a reținut, astfel, că reglementarea tratamentului penal al concursului de infracțiuni, în ipoteza în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, prin aplicarea sistemului cumulului juridic cu spor obligatoriu și fix, intră în atribuțiile Parlamentului, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, consacrat de prevederile art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. Așa fiind, prin adoptarea noului regim juridic de sancționare a celor două forme de concurs de infracțiuni, real și formal — cât privește persoana fizică, infractor major —, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere.

18. În același sens sunt și Decizia nr. 782 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 22 ianuarie 2016, Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 13 iunie 2016, Decizia nr. 256 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 22 iulie 2016, Decizia nr. 329 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 21 iulie 2016, Decizia nr. 497 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 20 octombrie 2016, Decizia nr. 545 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 21 octombrie 2016, Decizia nr. 775 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 14 aprilie 2017, Decizia nr. 368 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017, Decizia nr. 740 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 21 martie 2018, Decizia nr. 447 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 928 din 2 noiembrie 2018, Decizia nr. 859 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 6 februarie 2019, Decizia nr. 113 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 27 mai 2019, Decizia nr. 288 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 10 octombrie 2019, Decizia nr. 294 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 19 septembrie 2019, și Decizia nr. 544 din 26 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 31 ianuarie 2020.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Delia Elena Mailat în Dosarul nr. 1.883/102/2015 al Tribunalului Mureș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Din jurisprudența mai sus citată reiese că argumentele care au stat la baza respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate nu au avut în vedere numai/exclusiv repetarea comportamentului infracțional, adică perseverența pe calea infracțională a persoanei care comite două sau mai multe infracțiuni aflate în concurs real. Potrivit celor reținute de Curte, de exemplu, prin Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, citată anterior, paragraful 27, simpla existență a unei pluralități de infracțiuni constituie un indiciu important privind pericolozitatea sporită a infractorului, indiferent că este vorba de un concurs de infracțiuni real sau formal/ideal.

21. Curtea observă că în cazul concursului formal/ideal — când o acțiune sau o inacțiune săvârșită de o persoană realizează conținutul mai multor infracțiuni în raport cu împrejurările în care a avut loc acțiunea/inacțiunea sau cu urmările produse [art. 38 alin. (2) din Codul penal] — acțiunea sau inacțiunea unică comprimă, obiectiv și subiectiv, elementele mai multor infracțiuni. În concepția Codului penal din 1969 și a noului Cod penal, concursul formal/ideal reprezintă o pluralitate reală — iar nu o pluralitate aparentă de infracțiuni — întocmai precum concursul real, ambele fiind susceptibile de același tratament sancționator, spre deosebire de reglementarea anterioară (art. 103 din Codul penal din 1937), potrivit căreia concursul formal constituia o pluralitate fictivă de infracțiuni, fiind reținută numai infracțiunea care prevedea pedeapsa cea mai severă.

22. Având în vedere faptul că săvârșirea mai multor infracțiuni de către o persoană sub forma concursului formal/ideal demonstrează un grad mai ridicat de pericolozitate decât în cazul unității de infracțiune, Curtea reține că legiuitorul este cel care, în concordanță cu politica penală a statului, are competența de a stabili sistemul de sancționare adecvat pentru asigurarea constrângerii și a reeducării, sistem reglementat cu respectarea Constituției și a supremației sale.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 266

din 4 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 475 alin. (3)—(5)  
din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 475 alin. (3)—(5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea First Dynasty Group — S.R.L. din București în Dosarul nr. 31.831/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.157D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența relevantă a Curții Constituționale în materie. Față de această împrejurare, solicită menținerea jurisprudenței, întrucât nu au intervenit elemente noi, care să conducă la schimbarea acesteia.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 31.831/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 475 alin. (3)—(5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Societatea First Dynasty Group — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții privind desfășurarea activităților în regim de restaurant în lipsa acordului de funcționare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 475 alin. (3)—(5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt lipsite de claritate și previzibilitate și pot conduce la o aplicare abuzivă. Acestea instituie obligația obținerii și eliberării autorizației pentru desfășurarea unor activități economice, fără însă să fie specificat în mod concret care este obiectul verificării pe care o fac autoritățile publice pentru eliberarea acestei autorizații. De asemenea, dispozițiile criticate nu sunt corelate cu actele normative care se circumscriu noțiunii de „în condițiile prevăzute de lege”, acestea nefiind precizate/indicate clar, context în care este permis autorităților publice locale să stabilească orice alte cerințe, respectiv avize din partea altor autorități, și care sunt

anevoios de îndeplinit pentru emiterea autorizației în discuție. Prin urmare, implicațiile situației expuse sunt contrare dispozițiilor art. 135 din Constituție, deoarece statul impune eliberarea autorizațiilor prin reguli discreționare, care nu servesc interesului public, fiind astfel limitat nejustificat un drept constituțional.

6. Mai mult, se apreciază că instituirea unei noi autorizații este nejustificată, în contextul în care există deja un ansamblu legislativ amplu pentru diverse autorizări, respectiv reguli de urbanism (Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții), igienico-sanitare, sanitar-veterinare (Hotărârea Guvernului nr. 573/2002 pentru aprobarea procedurilor de autorizare a funcționării comerțanților), de securitate la incendiu (Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor), de protecție civilă (Legea nr. 481/2004 privind protecția civilă) etc.

7. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 475 alin. (3)—(5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, care au următorul cuprins: „(3) *Persoanele a căror activitate este înregistrată în grupele CAEN 561 — Restaurante, 563 — Baruri și alte activități de servire a băuturilor și 932 — Alte activități recreative și distractive, potrivit Clasificării activităților din economia națională — CAEN, actualizată prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională — CAEN, datorează bugetului local al comunei, orașului sau municipiului, după caz, în a cărui rază administrativ-teritorială se desfășoară activitatea, o taxă pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizației privind desfășurarea acestor activități, în funcție de suprafața aferentă activităților respective, în sumă de:*

a) până la 4.000 lei, pentru o suprafață de până la 500 m<sup>2</sup>, inclusiv;

b) până la 8.000 lei pentru o suprafață mai mare de 500 m<sup>2</sup>.

(4) Nivelul taxei prevăzute la alin. (3) se stabilește prin hotărâre a consiliului local. La nivelul municipiului București, această taxă se stabilește de către Consiliul General al Municipiului București și se face venit la bugetul local al sectorului în a cărui rază teritorială se desfășoară activitatea.

(5) Autorizația privind desfășurarea activităților prevăzute la alin. (3), în cazul în care persoana îndeplinește condițiile prevăzute de lege, se emite de către primarul în a cărui rază de competență se află sediul sau punctul de lucru.”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii și ale art. 135 privind economia.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate sunt clare, precise și previzibile. Astfel este prevăzut în mod concret faptul că persoanele a căror activitate este înregistrată în grupele CAEN 561 — Restaurante, 563 — Baruri și alte activități de servire a băuturilor și 932 — Alte activități recreative și distractive datorează bugetului local al comunei, orașului sau municipiului, după caz, în a cărui rază administrativ-teritorială se desfășoară activitatea, o taxă pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizației privind desfășurarea acestor activități, în funcție de suprafața aferentă activităților respective. Nivelul taxei datorate se stabilește prin hotărâre a consiliului local sau a Consiliului General al Municipiului București și această taxă se face venit la bugetul local al localității/sectorului în a cărui rază teritorială se desfășoară activitatea. De asemenea, se prevede că autorizația privind desfășurarea activităților respective, în cazul în care persoana îndeplinește condițiile prevăzute de lege, se emite de către primarul în a cărui rază de competență se află sediul sau punctul de lucru.

15. În ceea ce privește instituirea unor taxe pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizației privind desfășurarea unor activități de restaurante, baruri și alte activități de servire a băuturilor, precum și activități recreative și distractive, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că stabilirea în sarcina comercianților care desfășoară anumite activități obligația plății către bugetul local a unei taxe pentru eliberarea sau vizarea anuală a autorizației privind desfășurarea activității de alimentație publică este conformă cu prevederile Legii

fundamentale (a se vedea Decizia nr. 52 din 31 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 141 din 25 februarie 2008).

16. Astfel, dispozițiile criticate dau expresie prevederilor art. 56 alin. (1) din Legea fundamentală, potrivit cărora cetățenii au obligația să contribuie la cheltuielile publice, prin impozite și taxe. Totodată, în conformitate cu art. 139 alin. (2) din Constituție, impozitele și taxele locale se stabilesc de consiliile locale sau județene „în limitele și în condițiile legii”. Din aceste prevederi constituționale rezultă dreptul exclusiv al legiuitorului de a stabili taxele și impozitele datorate bugetului, astfel încât nu se poate susține că dispozițiile criticate contravin art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție privind obligația statului de a asigura libertatea comerțului, având în vedere faptul că accesul liber al persoanei la o activitate economică și la libera inițiativă se realizează „în condițiile legii”.

17. Curtea observă că eventuala aplicare abuzivă a dispozițiilor criticate nu se constituie într-un aspect de neconstituționalitate ale normei juridice. Faptul că autoarea excepției atribuie celor îndrituiți cu aplicarea legii un anumit comportament nu constituie o chestiune de constituționalitate, ci o problemă de aplicare a legii, care excedează controlului instanței de contencios constituțional (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 26 din 11 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 1 februarie 2007).

18. În ceea ce privește menționarea în motivarea excepției de neconstituționalitate a unor acte normative care constituie un ansamblu legislativ amplu pentru diverse autorizări, Curtea a statuat, în mod constant în jurisprudența sa, că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se astfel, s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, paragraful 23, și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea First Dynasty Group — S.R.L. din București în Dosarul nr. 31.831/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 475 alin. (3)—(5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochințu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea Notei de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului „Sistem de alertă timpurie și informare în timp real — RO-SAT”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Nota de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului „Sistem de alertă timpurie și informare în timp real — RO-SAT”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea proiectului prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetele Secretariatului General al Guvernului și

Serviciului de Telecomunicații Speciale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Secretariatul General al Guvernului, prin Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică — CERT-RO, și Serviciul de Telecomunicații Speciale răspund de modul de implementare a proiectului prevăzut la art. 1, potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**  
Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,  
**Ionel Dancă**

Directorul general al Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică — CERT-RO,

**Dan Cîmpean**  
Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,  
**Ionel-Sorin Bălan**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 31 iulie 2020.  
Nr. 602.

ANEXĂ

### NOTA DE FUNDAMENTARE

#### referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului „Sistem de alertă timpurie și informare în timp real — RO-SAT”

#### I. Context general

##### 1. Descrierea situației actuale

Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică — CERT-RO este instituție publică cu personalitate juridică, în coordonarea prim-ministrului, înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 494/2011 privind înființarea Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică — CERT-RO, cu modificările și completările ulterioare, ca structură independentă de expertiză și cercetare-dezvoltare în domeniul protecției infrastructurilor cibernetice, a cărei misiune este prevenirea, analiza, identificarea și reacția la incidentele cibernetice din cadrul infrastructurilor cibernetice ce asigură funcționalități de utilitate publică ori asigură servicii ale societății informaționale. Comisia Europeană a comunicat în data de 26.08.2010 către Parlamentul European, Consiliul European, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor strategia privind Agenda digitală pentru Europa. Printre domeniile de acțiune stabilite de Agenda digitală pentru Europa se enumeră și nevoia de încredere și securitate.

Astfel, Guvernul României își propune definirea și menținerea unui mediu virtual sigur, cu un înalt grad de reziliență și de încredere, bazat pe infrastructurile cibernetice naționale,

care să constituie un important suport pentru securitatea națională și buna guvernare, pentru maximizarea beneficiilor cetățenilor, mediului de afaceri și ale societății românești, în ansamblul ei. Pentru atingerea acestor obiective, strategia vizează, în cadrul direcțiilor de acțiune, consolidarea potențialului de cunoaștere, prevenire și contracarare a amenințărilor și minimizarea riscurilor asociate utilizării spațiului cibernetic, precum și dezvoltarea entităților de tip CERT.

În anul 2016 a fost adoptată Directiva 1.148 a Parlamentului European și a Consiliului privind măsuri pentru un nivel comun de securitate a rețelelor și a sistemelor informatice în Uniunea Europeană (Directiva NIS). În cadrul directivei se prevede existența unei rețele de cooperare în răspunsul la incidente de securitate cibernetică formată din CERT-urile naționale și CERT-EU. Așadar, în prezent partenerii europeni mizează pe capacitatea CERT-RO de a acționa eficient în cadrul acestei rețele.

Necesitatea dezvoltării Sistemului de alertă timpurie și informare în timp real privind incidentele cibernetice (RO-SAT) este prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 494/2011, cu modificările și completările ulterioare, cu scopul:



— de a avertiza în timp real și emite rapoarte cu privire la distribuția și natura incidentelor de securitate cibernetică;

— de a colabora cu autoritățile naționale responsabile în asigurarea securității cibernetice, în vederea prevenirii și înlăturării efectelor incidentelor, inclusiv prin crearea cadrului necesar realizării auditurilor de securitate;

— de a interveni on-site în vederea investigării incidentelor de securitate cibernetică.

Serviciul de Telecomunicații Speciale este organul central de specialitate, cu personalitate juridică, ce organizează, conduce, desfășoară, controlează și coordonează activitățile în domeniul telecomunicațiilor speciale pentru autoritățile publice din România și pentru alți utilizatori prevăzuți de lege. Serviciul de Telecomunicații Speciale are ca misiune:

— asigurarea de servicii securizate de comunicații și tehnologia informației pentru autoritățile române, prin dezvoltarea și administrarea de rețele de comunicații și sisteme informatice având la bază principiile interoperabilității, standardizării și asigurării securității;

— creșterea nivelului de reziliență a serviciilor și a protecției infrastructurilor critice;

— consolidarea capacităților de cercetare-dezvoltare și inovare, de producție și de mentenanță pe întreaga durată a ciclului de viață a echipamentelor, sistemelor și serviciilor administrate.

Pentru a putea realiza un management eficient al identităților electronice trebuie să fie identificate, în primul rând, serviciile de eGuvernare electronice actuale, consumatorii acestora și modalitățile de identificare și autentificare a utilizatorilor (credențialele).

Dezvoltarea rapidă a tehnologiilor moderne de informații și comunicații — condiție sine qua non a edificării societății informaționale — a avut un impact major asupra ansamblului social, marcând adevărate mutații în filozofia de funcționare a economicului, politicului și culturalului, dar și asupra vieții de zi cu zi a individului. Practic, în prezent, accesul facil la TIC reprezintă una dintre premisele bunei funcționări a societății moderne. Spațiul cibernetic se caracterizează prin lipsa frontierelor, dinamism și anonim, generând deopotrivă oportunități de dezvoltare a societății informaționale bazate pe cunoaștere, dar și riscuri la adresa funcționării acesteia (la nivel individual, statal și chiar cu manifestare transfrontalieră).

Alături de beneficiile incontestabile pe care informatizarea le induce la nivelul societății moderne, aceasta introduce și vulnerabilități, astfel că asigurarea securității spațiului cibernetic trebuie să constituie o preocupare majoră a tuturor actorilor implicați, mai ales la nivel instituțional, unde se concentrează responsabilitatea elaborării și aplicării de politici coerente în domeniu.

România urmărește atât dezvoltarea unui mediu informațional dinamic bazat pe interoperabilitate și servicii specifice societății informaționale, cât și asigurarea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și a intereselor de securitate națională, într-un cadru legal adecvat. Din această perspectivă se resimte necesitatea dezvoltării culturii de securitate cibernetică a utilizatorilor sistemelor informatice și de comunicații, adesea insuficient informați în legătură cu potențialele riscuri, dar și cu soluțiile de contracarare a acestora.

În acest context, România recunoaște existența unor astfel de amenințări și susține o abordare comună, integrată și coordonată, atât la nivelul NATO, cât și la nivelul UE, pentru a putea oferi un răspuns oportun la atacurile cibernetice. Pentru asigurarea securității cibernetice a României au fost stabilite următoarele obiective:

a) adaptarea cadrului normativ și instituțional la dinamica amenințărilor specifice spațiului cibernetic;

b) stabilirea și aplicarea unor profiluri și cerințe minime de securitate pentru infrastructurile cibernetice naționale, relevante din punctul de vedere al funcționării corecte a infrastructurilor critice;

c) asigurarea rezilienței infrastructurilor cibernetice;

d) asigurarea stării de securitate prin cunoașterea, prevenirea și contracararea vulnerabilităților, riscurilor și amenințărilor la adresa securității cibernetice a României;

e) valorificarea oportunităților spațiului cibernetic pentru promovarea intereselor, valorilor și obiectivelor naționale în spațiul cibernetic;

f) promovarea și dezvoltarea cooperării între sectorul public și cel privat în plan național, precum și a cooperării internaționale în domeniul securității cibernetice.

În ceea ce privește abordarea pe termen mediu și lung, România își propune, conform Strategiei de securitate cibernetică a României și Planului de acțiune la nivel național privind implementarea Sistemului național de securitate cibernetică, asigurarea stării de normalitate în spațiul cibernetic reducând riscurile și valorificând oportunitățile, prin îmbunătățirea cunoștințelor, a capacităților și a mecanismelor de decizie.

În acest sens, eforturile se vor focaliza pe următoarele direcții de acțiune:

1. stabilirea cadrului conceptual, organizatoric și acțional necesar asigurării securității cibernetice:

— constituirea și operaționalizarea unui sistem național de securitate cibernetică;

— completarea și armonizarea cadrului legislativ național în domeniu, inclusiv stabilirea și aplicarea unor cerințe minime de securitate pentru infrastructurile cibernetice naționale;

— dezvoltarea cooperării între sectorul public și cel privat, inclusiv prin stimularea schimbului reciproc de informații, privind amenințări, vulnerabilități, riscuri, precum și cele referitoare la incidente și atacuri cibernetice;

2. dezvoltarea capacităților naționale de management al riscului în domeniul securității cibernetice și de reacție la incidente cibernetice în baza unui program național, vizând:

— consolidarea, la nivelul autorităților competente potrivit legii, a potențialului de cunoaștere, prevenire și contracarare a amenințărilor și minimizarea riscurilor asociate utilizării spațiului cibernetic;

— asigurarea unor instrumente de dezvoltare a cooperării dintre sectorul public și cel privat în domeniul securității cibernetice, inclusiv pentru crearea unui mecanism eficient de avertizare și alertă, respectiv de reacție la incidentele cibernetice;

— stimularea capacităților naționale de cercetare-dezvoltare și inovare în domeniul securității cibernetice;

— creșterea nivelului de reziliență a infrastructurilor cibernetice;

— dezvoltarea entităților de tip CERT, atât în cadrul sectorului public, cât și în sectorul privat;

3. promovarea și consolidarea culturii de securitate în domeniul cibernetic:

— derularea unor programe de conștientizare a populației, a administrației publice și a sectorului privat cu privire la amenințările, vulnerabilitățile și riscurile specifice utilizării spațiului cibernetic;

— dezvoltarea de programe educaționale, în cadrul formelor obligatorii de învățământ, privind utilizarea sigură a internetului și a echipamentelor de calcul;

— formarea profesională adecvată a persoanelor care își desfășoară activitatea în domeniul securității cibernetice și promovarea pe scară largă a certificărilor profesionale în domeniu;

— includerea unor elemente referitoare la securitatea cibernetică în programele de formare și perfecționare profesională a managerilor din domeniul public și privat;

4. dezvoltarea cooperării internaționale în domeniul securității cibernetice:

— încheierea unor acorduri de cooperare la nivel internațional pentru îmbunătățirea capacității de răspuns în cazul unor atacuri cibernetice majore;

— participarea la programe internaționale care vizează domeniul securității cibernetice;

— promovarea intereselor naționale de securitate cibernetică în formatele de cooperare internațională la care România este parte.

Necesitatea dezvoltării Sistemului de alertă timpurie și informare în timp real privind incidentele cibernetice (RO-SAT) este prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 494/2011, cu modificările și completările ulterioare, cu scopul:

— de a avertiza în timp real și emite rapoarte cu privire la distribuția și natura incidentelor de securitate cibernetică;

— de a colabora cu autoritățile naționale responsabile în asigurarea securității cibernetice, în vederea prevenirii și înlăturării efectelor incidentelor, inclusiv prin crearea cadrului necesar realizării auditurilor de securitate;

— de a interveni on-site în vederea investigării incidentelor de securitate cibernetică.

Astfel vor putea fi identificate premisele de producere a incidentelor cibernetice și/sau de lansare a unor atacuri asupra infrastructurilor cibernetice ce asigură funcționalități de utilitate publică ori asigură servicii ale societății informaționale.

Proiectul va încuraja și va facilita schimbul de informații privind amenințările, vulnerabilitățile, riscurile, incidentele și atacurile cibernetice.

Va fi dezvoltat un sistem robust, modern, interoperabil și scalabil destinat procesării alertelor de securitate cibernetică primite de CERT-RO, care va fi interoperabil cu sistemele instituțiilor publice cu responsabilități în domeniu, precum și cu orice altă organizație din mediul guvernamental, de afaceri sau universitar, în vederea transmiterii corecte, coerente și rapide a alertelor sau a altor informații despre amenințări detectate, într-un format clar, ușor de interpretat și ușor de integrat în diverse sisteme de securitate cibernetică. Posibilitatea transmiterii rapide și coerente a informației va spori capacitatea organizației afectate de a răspunde la incidente de securitate cibernetică, prin remedierea pagubelor și implementarea măsurilor tehnice necesare pentru evitarea pe viitor a acestor tipuri de evenimente, iar transmiterea datelor într-un format standardizat, recunoscut la nivel internațional, va oferi posibilitatea integrării rapide și eventual automate a măsurilor de securitate în sistemele de protecție ale organizației afectate.

#### Grup-țintă:

Poșta Română, Loteria Română și Autoritatea Electorală Permanentă cu rețele distribuite la nivel național, precum și alți beneficiari

La beneficiari vor fi amplasate echipamente și sisteme de tip senzor SOC (Security Operation Center) de monitorizare în timp real a rețelelor din locațiile beneficiarilor și vor fi realizate audituri de securitate în scopul creșterii nivelului de securitate.

Proiectul reprezintă pentru instituțiile publice care dețin sau administrează la nivel teritorial infrastructuri cibernetice ce asigură funcționalități de utilitate publică o oportunitate de evaluare a stării de securitate cibernetică a infrastructurii TIC, precum și de identificare a amenințărilor cibernetice prin intermediul senzorului ce urmează a fi dezvoltat în cadrul proiectului, fără a implica costuri din partea beneficiarilor.

Auditarea se realizează de către CERT-RO și partenerul STS cu ajutorul facilităților oferite de echipamentele achiziționate în cadrul proiectului. Prin proiectul RO-SAT, CERT-RO va asigura achiziționarea, livrarea și instalarea echipamentelor de securitate, singura obligație a beneficiarului fiind asigurarea funcționării optime a acestuia și utilizarea în scopul declarat în cadrul proiectului. Totodată, între CERT-RO și instituțiile beneficiare vor fi stimulate schimburile de informații cu privire la alertele/incidentele de securitate cibernetică detectate de echipamentele din cadrul proiectului, schimburile de informații cu privire la sursele de amenințare, metodele și mijloacele folosite de acestea, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, informarea în timp real privind incidentele cibernetice, capacitățile de reacție rapidă în cazul identificării unor posibile indicii ce pot preceda apariția unor atacuri cibernetice.

#### **2. Obiectivul general al proiectului/Scopul proiectului**

Proiectul propus spre finanțare prin POC are ca obiectiv general creșterea capacității operaționale a CERT-RO în vederea asigurării capacităților naționale de prevenire, identificare, analiză și reacție la incidentele de securitate cibernetică. Prin implementarea RO-SAT se urmăresc creșterea nivelului de securitate a spațiului cibernetic național (instituții publice, companii private, utilizatori individuali), precum și creșterea capacității de răspuns la incidente de securitate cibernetică a CERT-RO. Îmbunătățirea stării de securitate prin cunoașterea, prevenirea și contracararea vulnerabilităților, riscurilor și amenințărilor la adresa securității cibernetice a organizațiilor din România este stipulată ca obiectiv al Strategiei naționale de securitate cibernetică.

Proiectul „Sistem de alertă timpurie și informare în timp real — RO-SAT” a fost depus ca urmare a apelului 1 de proiecte lansat prin POC 2014—2020, axa prioritară 2 — „Tehnologia informației și comunicațiilor (TIC) pentru o economie digitală competitivă”, acțiunea 2.3.2 „Asigurarea securității cibernetice a sistemelor TIC și a rețelelor informatice”.

La data de 20 septembrie 2019 a fost semnat Contractul de finanțare nr. 2/2.3.2/20.09.2019.

#### **3. Obiectivele specifice ale proiectului**

1. Dezvoltarea unui sistem național de avertizare în timp real a persoanelor fizice și/sau juridice vizate de atacuri cibernetice și/sau afectate de incidente cibernetice, precum și pentru informarea și cooperarea cu autoritățile competente

2. Amplasarea unor sisteme de tip senzor SOC (Security Operation Center) de monitorizare în timp real a rețelelor din locațiile beneficiarilor: Poșta Română, Loteria Română și Autoritatea Electorală Permanentă, rețele distribuite la nivel național, precum și la alți beneficiari

3. Realizarea unui număr de cel puțin 120 de audituri de securitate pentru rețelele din locațiile beneficiarilor în care vor fi amplasate echipamente

4. Instruirea unui număr de 20 de specialiști. Domeniile de interes sunt: procesarea alertelor generate de terminalele SOC, managementul terminalelor SOC, managementul sistemului de alertă timpurie și informare în timp real, intervenția rapidă în caz de atac cibernetic, investigarea atacurilor cibernetice, ethical hacking etc.

5. Operaționalizarea a patru echipe de intervenție on-site în vederea derulării investigațiilor în cazul incidentelor de securitate cibernetică

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 941/2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, cu modificările și completările ulterioare, Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională a avizat pozitiv proiectul tehnic în data de 25 aprilie 2019 cu Avizul nr. 223 și Studiul de fezabilitate în data de 30 mai 2019 cu Avizul nr. 294.

**4. Indicatori prestabiliți**

Indicatori prestabiliți de realizare

Denumirea indicatorului	Unitatea de măsură	Valoarea-țintă	Regiuni dezvoltate	Regiuni mai puțin dezvoltate
Audituri de securitate susținute	Audituri de securitate	120	39	81

Indicatori suplimentari proiect

Indicatori suplimentari de realizare

Denumirea indicatorului	Unitatea de măsură	Valoarea-țintă
Număr de infrastructuri cibernetice ce asigură funcționalități de utilitate publică din cadrul cărora au fost gestionate incidentele de securitate cibernetică	Infrastructuri cibernetice ce asigură funcționalități	14

**II. Valoarea și finanțarea proiectului de investiții****Descrierea investiției**

Proiectul vizează asigurarea interoperabilității RO-SAT cu alte sisteme informatice, beneficiare directe ale datelor din RO-SAT, respectiv organizații afectate sau posibil afectate în cadrul atacurilor cibernetice raportate la CERT-RO, cărora să le poată fi transmise toate datele necesare, în timp util și într-un format standardizat, în vederea luării tuturor măsurilor ce se impun pentru reducerea efectelor incidentelor. RO-SAT reprezintă un sistem integrat, modern, robust, scalabil, capabil să asigure preluarea, procesarea și transmiterea unui număr foarte mare de alerte de securitate cibernetică, din surse diferite, alerte ce vizează organizații publice sau private din spațiul cibernetic național.

RO-SAT va funcționa ca un sistem integrat, modular, flexibil și scalabil, format din diverse module și submodule, ce vor îndeplini numeroase funcții. Modularitatea și flexibilitatea vor oferi posibilitatea dezvoltării ulterioare de funcționalități suplimentare, care să poată apela cu ușurință modulele deja dezvoltate.

RO-SAT va fi accesibil utilizatorilor prin intermediul unei interfețe WEB intuitive, ce va oferi posibilitatea administrării sistemului și realizării majorității funcționalităților sistemului.

Prin sistemul RO-SAT se va dezvolta o platformă de alertă timpurie a factorilor de decizie, precum și a deținătorilor de

sisteme informatice din România cu privire la amenințările existente în spațiul cibernetic. În acest sens se vor colecta alerte/date despre incidente de securitate cibernetică prin intermediul unor terminale de tip SOC dispuse la nivel național, acestea urmând a fi procesate în cadrul unei platforme centrale de tip cyberintelligence.

Alertele colectate de la terminalele de tip SOC vor fi integrate cu alerte/date ce provin din modulele dezvoltate în cadrul proiectului (DarkNET, HoneyNET, Crawling site-uri, Scanner vulnerabilități etc.), precum și din surse externe, respectiv din rețeaua de cooperare internațională a CERT-urilor și de la companiile de securitate cibernetică (feed-uri publice și feed-uri contracost). Pentru realizarea acestui sistem sunt necesare: dezvoltarea unui sistem de terminale SOC personalizate pentru specificul național de securitate cibernetică actual; personalizarea unei platforme de cyber threat intelligence ce va conține componente de machine learning, inteligență artificială, prelucrare a unui volum mare de date (big data analytics) necesare pentru analiza, corelarea, procesarea, integrarea și generarea unor informații referitoare la amenințări din spațiul cibernetic; operaționalizarea echipelor de reacție rapidă la incidentele de securitate cibernetică al căror rol va fi acela de a asigura intervenția la nivel național (stoparea atacurilor cibernetice, limitarea efectelor/pierderilor, coordonarea în vederea restabilirii funcționării normale și prelevarea probelor pentru efectuarea investigațiilor aferente).

Modulele software ce vor alcătui platforma RO-SAT sunt următoarele:

- A. modulul „Darknet”;
- B. modulul „HoneyNet”;
- C. modulul „Senzor SOC”;
- D. modulul „Scanner vulnerabilități”;
- E. modulul „Crawling website-uri”;
- F. modulul „OSINT”;
- G. modulul „Cyber Threat Intelligence”;
- H. modulul colectare, normalizare și îmbogățire;
- I. modulul „Big Data Security Analytics”;
- J. modulul „Security Operations Center”;
- K. modulul „Diseminare date” (API).

Sistemul va fi instalat în locații fizice astfel:

- nodul principal reprezintă locația de bază în care va funcționa sistemul, la sediul CERT-RO;
- locații Poșta Română: două locații centrale, 7 locații regionale;
- locații Loteria Română: două locații centrale — locații Autoritatea Electorală Permanentă: 3 locații centrale.

Proiectul va include soluții hardware și software pentru toate locațiile menționate anterior, precum și pentru alte locații. Totodată, în cadrul proiectului vor fi realizate audituri de securitate pentru rețelele din locațiile beneficiarilor în care vor fi amplasate echipamentele.

**Titular:** Secretariatul General al Guvernului și Serviciul de Telecomunicații Speciale

**Beneficiar:** parteneriat între Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică CERT-RO — lider de proiect și Serviciul de Telecomunicații Speciale

**Amplasament:** Strada Italiană nr. 22, sectorul 2, București

**INDICATORI TEHNICO-ECONOMICI**

— Valoarea totală a proiectului de investiții (inclusiv TVA) (în prețuri valabile în luna septembrie 2019; 1 euro = 4.7376 lei)	mii lei	64.120
— Eșalonarea cheltuielilor de investiții		
— Anul I	mii lei	1.214
— Anul II	mii lei	32.048
— Anul III	mii lei	30.858
— Capacități:		
— Infrastructuri cibernetice	nr.	14
— Audituri de securitate susținute	nr.	120
— Durata de execuție a proiectului de investiții	luni	36

**Finanțarea investiției**

Finanțarea proiectului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat prin bugetele Secretariatului General al Guvernului și Serviciului de Telecomunicații Speciale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmației în domeniul public al comunei Moftin și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

Având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1) și al art. 292 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmației, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmației în domeniul public al comunei Moftin, județul Satu Mare.

(2) După preluare, imobilul transmis potrivit alin. (1) se va utiliza pentru realizarea unui obiectiv în domeniul asistenței sociale.

Art. 3. — Dacă în termen de 10 ani de la data preluării imobilului prevăzut la art. 2 nu se realizează lucrările necesare obiectivului de investiții de interes public local, acesta revine în domeniul public al statului și se dă în administrarea Ministerului

Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmației, în condițiile legii. Ministerul Afacerilor Interne este abilitat să inițieze procedurile necesare în acest sens.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 2 se face pe bază de protocol, încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,  
**Marcel Ion Vela**

p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
**Augustin-Cătălin Iapă,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 31 iulie 2020.  
Nr. 620.

*ANEXA Nr. 1*

**DATELE DE IDENTIFICARE  
a imobilului aflat în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne —  
Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmației,  
a cărui valoare de inventar se actualizează**

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Persoana juridică care administrează imobilul [CIF]	Valoarea de inventar actualizată (în lei)
105132	8.19.01	49-218	Județul Satu Mare	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmației CUI 4296406	120.893,01

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —  
Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției,  
care trece în domeniul public al comunei Moftin, județul Satu Mare

Număr de identificare al imobilului atribuit de M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea imobilului transferat	Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Descrierea tehnică a imobilului care se transmite	Valoarea de inventar (lei)
105132	8.19.01	49—218	Satul Domănești, nr. 317, comuna Moftin, județul Satu Mare	Statul român, Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției CUI 4296406	Comuna Moftin, județul Satu Mare CUI 3897092	Teren în suprafață de 3.270 mp, CF nr. 104455 Pavilion 49-218-1 „pavilion principal” $S_c = 187$ mp, CF nr. 104455-C1 Pavilion 49-218-2 „grajd” $S_c = 189$ mp, CF nr. 104455-C2 Pavilion 49-218-3 „depozit combustibil solid” $S_c = 40$ mp, CF nr. 104455-C3 Pavilion 49-218-4 „padoc porci” $S_c = 35$ mp, CF nr. 104455-C4 Pavilion 49-218-5 „grup sanitar” $S_c = 8$ mp, CF nr. 104455-C5 Pavilion 49-219-6 „pilon antenă” $S_c = 1$ mp, CF nr. 104455-C6 Împrejmuiri stâlpi țevă metalică și plasă sârmă 102 ml	120.893,01

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

### ORDIN

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 310/2019 privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale**

Văzând Referatul de aprobare nr. 8.126 din 28.07.2020 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, având în vedere prevederile art. 40, 41 și 41<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul:

— art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 lit. A pct. k) din Hotărârea Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 310/2019 privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit

comercial în habitatele piscicole naturale, publicat în Monitorul modificările și completările ulterioare, se modifică și se Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 5 iunie 2019, cu completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 1, numerele curente 6, 20, 41, 47 și 48 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„6	S.C. Wela — S.R.L. — FOPPDD	Sfântu Gheorghe și Canal Coraorman (nava colectoare pește nr. 323 TL)	X	X
20	S.C. Arcada — S.R.L.	Localitatea Murighiol, extravilan, NC 35167, județul Tulcea	X	X
41	S.C. Perla Deltei — S.R.L.	Localitatea Dunavățu de Jos, str. Gropeni nr. 3	X	X
47	S.C. Sat Vacanță Gura Portiței — S.R.L.	Localitatea Jurilovca și Gura Portiței, pod plutitor — bac cu nr. 1622 TL	X	X
48	PFA Solotchin Cristian	Modul Container, localitatea Sulina, Str. a IV-a nr. 57, județul Tulcea	—	X”

**2. La anexa nr. 2, numărul curent 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„2	Miadmar, S.C. Deltaica Sea Food — S.R.L.	Localitatea Tulcea, Str. Viticulturii nr. 2, județul Tulcea	—	X”
----	--	---	---	----

**3. La anexa nr. 2, numărul curent 78 se abrogă.**

**4. La anexa nr. 3, numerele curente 28 și 48 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„28	Hanul Piraților, S.C. Vasmari Fish 2020 — S.R.L.	Localitatea Mamaia Sat, plaja Caputo, UAT Năvodari, județul Constanța	X	—
48	Miadmar, S.C. Deltaica Sea Food — S.R.L.	Localitatea Tulcea, Str. Viticulturii nr. 2, județul Tulcea	—	X”

**5. La anexa nr. 3, după numărul curent 56 se introduc trei noi numere curente, numerele curente 57—59, cu următorul cuprins:**

„57	Sulina-La Cristi, PFA Solotchin Cristian	Localitatea Sulina, Bazin fluvial perimetrul II — AZL, județul Tulcea	X	—
58	Cherhana Pontica, S.C. Pontica Star — S.R.L.	Localitatea Constanța, bd. Mamaia nr. 312 D	X	X
59	Morogan, S.C. Gold Fish Business — S.R.L.	Localitatea Constanța, Str. Margaretei nr. 39	—	X”

**6. La anexa nr. 4, numerele curente 4 și 13 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„4	Sulina-La Cristi, PFA Solotchin Cristian	Localitatea Sulina, Bazin fluvial perimetrul II — AZL, județul Tulcea	X	—
13	Miadmar, S.C. Deltaica Sea Food — S.R.L.	Localitatea Tulcea, Str. Viticulturii nr. 2, județul Tulcea	—	X”

**7. La anexa nr. 4, după numărul curent 16 se introduce un nou număr curent, numărul curent 17, cu următorul cuprins:**

„17	Cataloi, S.C. Interfrig Fish — S.R.L.	Localitatea Cataloi, Str. Principală nr. 3, județul Tulcea	—	X”
-----	---------------------------------------	--	---	----

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**George Scarlat,**  
secretar de stat

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN**

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecți cu virusul SARS-CoV-2**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății cu nr. NT 6.592 din 5.08.2020, având în vedere:

— prevederile Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările ulterioare;

— prevederile art. 16 alin (1) lit. a) și b) și ale art. 25 alin. (2) teza I din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecți cu virusul SARS-CoV-2, publicat în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 290 din 7 aprilie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În anexa nr. 2 „Lista spitalelor care asigură asistență medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a”, în tabelul „Spitale — Faza a II-a”, după poziția 44 se introduce o nouă poziție, poziția 45, cu următorul cuprins:

„45.	Constanța	Spitalul Municipal Mangalia”
------	-----------	------------------------------

2. În anexa nr. 3 „Lista cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecți cu virusul SARS-CoV-2”, pozițiile 5, 30 și 40 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„5	BIHOR	Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea Spitalul Clinic «Avram Iancu» Oradea	Spitalul Clinic Municipal «Dr. Gavril Curteanu» Oradea	Spitalul Clinic Municipal «Dr. Gavril Curteanu» Oradea
30	OLT	Spitalul Municipal Caracal — comorbidități Spitalul Județean de Urgență Slatina — sediul din str. Dragănești nr. 35	Spitalul Municipal Caracal	Toate centrele — tură suplimentară Spitalul Județean de Urgență Olt — cazuri grave și critice
40	VÂLCEA	Spitalul Orășenesc Horezu Spitalul Orășenesc Brezoi Spitalul Municipal Costache Nicolescu Drăgășani	Spitalul Orășenesc Horezu — Secția de maternitate	S.C. Fresenius Nefrocare România — S.R.L. — punct de lucru Râmnicu Vâlcea — tură suplimentară Spitalul Județean de Urgență Vâlcea — cazuri grave și critice”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Horațiu Moldovan,**  
secretar de stat

București, 6 august 2020.  
Nr. 1.389.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ**  
**privind nivelul ratei dobânzii de referință**  
**a Băncii Naționale a României**

Având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, ale Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României din data de 5 august 2020,

**Banca Națională a României hotărăște:**

Începând cu data de 6 august 2020, nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 1,50% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 5 august 2020.  
Nr. 16.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

